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**Európska únia, civilizácia a ekonómia**

**Úvod**

Za účelom analýzy niektorých z problémov nadpisu *EÚ, civilizácia a ekonómia,* musím sa zamyslieť nad definíciou štátu. Ako politická entita, štát je každá piliticky organizovaná komunita, ktorá žije pod jednou vládou. Z tohto hľadiska EÚ nie je štátom. Európska únia ani nezačínala ako projekt EÚ. Aby sme plne porozumeli dnešným problémom EÚ, musím spomenúť povojnovú situáciu v Európe. Musíme jej porozumieť.

**Východisková situácia**

Vieme, že 25. marca 1957 bola formálne založené *Európske hospodárske spločenstvo* a to *Zmluvou z Ríma*, ktorú schválili vády Belgicka, Francúzska, Nemeckej spolkovej republiky, Talianska Luxemburska a Holandska. Zmluva uvažovala s postupným vývojom úplnej colnej únie, odstránením všetkých barier pre pohyb kapitálu, práce a služieb a zriadenie spoločných poľnohospodárskych a dopravných politík medzi členskými karajinami. Založila aj *Európsku investičnú banku* a *Európsky sociálny fond*, dve spoločné inštitúcie, ktoré mali pomáhať a koordinovať ekonomický vývoj v Spoločenstve! Do roku 1961 EHS odstránila všetky kvóty na priemyselné tovary. Odstránenie všetkých vnútorných taríf a prijatie **spoločných vonkajších** taríf končilo zriadením *úplnej celnej únie* v júli 1968.

V čase „žatvy“ (po 25 rokoch od vzniku SR) je čas, aby sme poukázali na ekonomické aspekty procesu budovanuia EU. Jediným účelom je zlepšiť porozumeniu toho, čo sa deje dnes v reálnom ekonomickom svete a to netriviálnym spôsobom. Rád by som poukázal na niektoré zásadné otázky a skúsensoti súčasnej Európy. Musím posúdiť aj otázky a rozhodnutia ekonomickej politiky spojené so zjednotením Nemecka, a to z pozície makrokonomickej. Pohľad na dôsledky tohto mimoriadneho ekonomického šoku na EMS partnerov Nemecka prirodzene mala za násdledok krízu *Európskeho menetárneho systému* a blížiacu sa dezintegráciu v rokoch 1992 a 1993. Chtiac poskytúť hlbšie pochopenie vtedajších strastí (1992-93) EMS, musím spomenúť Kohlove intervencie do *trhu výmenných kurzov* – miesto pomeru 2:1 (východná a západná marka) bol pomer 1:1, ale aj správanie sa cieľových pásiem parity. Dobre sa pamätáme na špekulatívne ataky na trhoch mien.

Ako základ pre pochopenie diskusie musíme poskytnúť niektoré inštitucionálne inormácie, a aj niektoré základné pojmy. Ekonómovia už hlboko analyzovali EMS, ktorý začal fungovať v roku 1979. Každý ekonóm vie o slabostiach *Maastrichtskej zmluvy*, takže nebudem komentovať tieto kľúčové otázky, ktoré musia zabezpečiť lepšie fungovanie EÚ. Musím aspoň krátko analyzovať problém tzv. *n*-tej meny, alebo zjednotenie Nemecka a Kohlov majstrovský plán (?), ktorý bol jednoducho násilným presvedčením *Bundesbanky* na konverzný kurz 1:1 (západná a východná marka). Kde bola ekonomická teória o výmenných kurzoch? Aké boli reperkúsie a voľby?

Musíme sa pozrieť na počiatky *Európskej monetárnej únie*. Čitateľ by si to mal starostlivo prečítať. Pozrime si EMU ašpirácie krajín, ale aj na hospodársky cyklus v troch krajinách. V roku 1992, pravdepodobne najväčší záujem, aby bolo členom EMU, prejavovalo Francúzsko a najmenší záujem mala V. Británia. Výhliadky na splnenie kritérií bez poškvrnenia mala Francia, ale pochmúrne v Talinasku. Po roku 1990 V. Británia zaznamenala pokles príjmu o 2,1% a tak jej ekonomika bola menej pripravená na  úsilie vstupu ako spomenuté dve krajiy. Konkrétne si to pozrime v tabuľke:

Tabuľka: 1: Ekonomické fakty troch krajín

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Záujem a výhliadky pre  Európsku monetárnu úniu | Rast príjmu  1990 - 92 |
| Francia | Vážny záujem o EMU;  Plní všetkých 5 kritérií konvergencie v 1991 a 4 v roku 1992 | Total: 4,5  1990 2,5  1991 0,8  1992 1,2 |
| Taliansko | Zaujíma sa o EMU;  Neplní žiadne z 5 kritérií ani v 1991 ani v 1992 | Total: 4,1  1990 2,1  1991 1,2  1992 0,8 |
| Spojené  Kráľovstvo | Mierny záujem o EMU;  Plní iba 2 kritériá v r. 1992; Podpísalo Maastrichtskú zmluvu s *právom rozhodnúť* sa k neúčasti | Total -2,1  1990 0,4  1991 -2,0  1992 -0,5 |

Celkom rozdielny východiskový stav. Avšak musel som spomenúť niektoré problémy v tom období (viď tabuľka). Musím ich zdôrazniť, aby sme boli schopní pozrieť sa (pochopiť) na dnešné problémy. Čitateľ by sa mal snažiť pochopiť poznámky a údaje v tabuľke 1. V mojich prácach analyzujem situáciu veľmi podrobne. To, že Británia bola *prvou krajinou*, ktorá vzstúpila z EMS bolo malým prekvapením v čase krízy. Vidíme, že dnešné výsledky, pokiaľ ide o fungovanie EÚ, sú dôskedkom východiskového stavu, rôznych ekonomických pozícií. Čo môžeme čakať v budúcnosti, aké sú výhliadky? Aspoň krátko.

**Trend civilizácie**

Hlavným problémom *prichádzajúcej civilizácie* nebude *výroba* a *akumulácia* outputu ale hlavným problémom bude *nový systém distribúcie outputu* (súkromné vlastníctvo?). Pred ekonómami stojí úloha *ako zabezpečiť vzužitie* ***možností*** *novej civilizácie*. Ako sa stať správcami cililizácie. Čo tým rozumiem? *Po prvé*, to, že ľudia majú *určitú kontrolu* nad ich prostredím a dosiahli určitú satisfakciu svojich potrieb, čím užívajú možnosti cililizácie. *Po druhé*, to zároveň znamená, že je úlohou ekonómov nájsť (vedecky) také *ekonomické formy* (metódy) konroly nad prostredím, ktoré najviac súladia s rozvojom blahobytu ľudí.

Ako paradox k týmto mojim myšlienkam musím spomenúť knihu D. Estulin *TransEvolution: The Coming Age of Human Deconstruction*. Máme veriť tomu, že svet pôjde touto cestou? Alebo, všimnime si filmy ako *Terminator*, *Blade Runner and Robocop*. Sú kyborgovia budúcnosťou ľudstva? Máme očakávať deštukciu ekonomiky sveta? A ako bude ľudstvo zničené? Nanotechnológiami? Má D. Estulin pravdu keď hovorí, že najväčšie korporácie ako Monsanto, Cargill and Daniels konšpirujú ako zničiť svet? Máme tektonický pohyb v našom európskom svete (imigranti). Aká je ekonomická identita civilizácie dneška a budúcnosti? Aké bude budúce ekonomické univerzum.
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